**Verduurzamen monumenten – een last of een lust?**

Met verbazing las ik enige tijd terug dat Eurocommissaris Frans Timmermans heeft gezegd dat cultureel erfgoed wordt vrijgesteld van de noodzakelijke maatregelen om als Europa in 2050 energieneutraal te zijn. Daarmee kiest Timmermans voor de “easy way”.

Hoezo wordt cultureel erfgoed vrijgesteld van strengere eisen tot verduurzamen?

Cultureel erfgoed is alleen al door haar bestaan te beschouwen als uiterst duurzaam op het gebied van materiaalgebruik en circulariteit.

Dus waarom ook de ‘hobbel’ van energiebesparing niet nemen en ons cultureel erfgoed - nog steeds als koploper duurzaamheid - een bestendige en energie neutrale toekomst geven?

In Nederland sluiten we (politiek) braaf aan bij het volgen van de “easy way”.

Recent vraagt een motie Van Haga cs. aandacht voor het isoleren van monumenten en de problemen waar monumenteneigenaren bij hun wens tot verduurzamen tegenaan lopen.

Minister Hugo de Jonge stelt in een reactie van 11 juni jl. daarop dat de Rijksdienst samen met de VNG en de Federatie Grote Monumentengemeenten een afwegingskader gaat ontwikkelen dat eigenaren en gemeenten helpt om de juiste oplossingen te vinden bij het verduurzamen van monumenten.

Leuk bedoeld, maar “too little” en “too late”.

Nu de energiekosten in korte tijd sterk zijn gestegen – en naar mijn stellige overtuiging ook hoog zullen blijven – voelen eigenaren van monumenten – u, onze leden – de urgente noodzaak tot energiebesparing in hun portemonnee.

Elke week ontvangen we als Bewoond Bewaard vragen over de (on)mogelijkheden tot het besparen van energie.

Onze leden worstelen hiermee, omdat onze overheid niet veel verder komt dan, ongetwijfeld goedbedoelde, maar weinig praktische adviezen.

Kijken we bijvoorbeeld naar een site als Monumenten.nl , waar we onder de kop ‘wat is er allemaal mogelijk’ zeven items vinden.

De eerste vier (energiezuinige verlichting en apparatuur, goede (in)regeling van de cv, sluiten van raamluiken en gordijnen en plaatsen van tochtstrippen) herkennen we al uit de tijd van de oliecrisis van 1973, toen Joop den Uyl ons al ernstig toesprak dat de tijden van weleer niet zouden wederkeren.

Dat is nu bijna 50 jaar geleden.

Zijn we inmiddels niet verder gekomen dan dit soort adviezen?

Dan geven ze nog drie punten:

* Zonnepanelen aanschaffen
* Isolatie
* Het gebruik van duurzame, hernieuwbare materialen

Vreemde volgorde trouwens, ik zou eerst isoleren en dan pas aan zonnepanelen denken; slip of the pen zullen we maar zeggen.

Zullen we het isoleren en specifiek de wijziging de beglazing en zonnepanelen als toevoeging eens bekijken?

Bij beiden zit de uitleg van het door de rijksdienst en gemeenten gehanteerde dogma “behoud van de monumentale waarde” goede initiatieven vaak stevig in de weg.

Bij advisering over dubbel glas wordt dan gestreefd naar behoud van het originele glas en wordt als alternatief achterzetbeglazing of isolerende glasfolie voorgesteld.

Maar ik vraag u, wat is ‘origineel’ glas?

In mijn eigen pand uit 1500/1550, kan ik u met zekerheid zeggen, zit geen flintertje ‘origineel glas’. En dat is niet anders in het overgrote deel van onze monumenten.

Trouwens een vreemd begrip ‘origineel’, want wat is ‘origineel’ – bouwtijd of een bepaalde bouwfase?

Wat is überhaupt ‘origineel’ aan de meeste monumenten?

Wederom mijn pand: in de achttiende eeuw wordt de tot dan toe hoogstwaarschijnlijke ‘originele’ zestiende-eeuwse gevel gesloopt om de huidige gevel ervoor in de plaats te zetten.

Die achttiende-eeuwse gevel vinden we nu allemaal zo monumentaal, dat we die in de rijksbeschrijving benoemen – en het achterliggende pand dat is gevormd door ruim vijf eeuwen bouwen, verbouwen, aanbouwen ed., zelfs volledig vergeten te benoemen.

Dus kom bij mij wel aan met het dogma “behoud van de monumentale waarde”, maar niet met de interpretatie hiervan “behoud van het originele”.

Ik durf te stellen dat als we die interpretatie al eeuwen zouden hanteren, er geen object, dat we nu als monument beschouwen, meer zou resteren. Die waren bij gebrek aan mogelijkheden tot vernieuwen dan inmiddels al gesloopt.

Eigen aan monumenten is het door de eeuwen heen continue aanpassen aan de eisen van de dan geldende tijd.

Zie een monument als een geschiedenisboek, waarvan de tekst op sommige pagina’s is te betreuren, omdat die niet past in de lijn van het verhaal van het pand, maar merendeels pagina’s tekst omvat, die de verhaallijn met respect voor het bestaande inkleuren, doorzetten en uitbreiden.

Concreet gezegd, die aanpassingen en toevoegingen, die voor de bouwfase herkenbaar “eigentijds” zijn en passend binnen het totaal van het monument en zijn monumentale waarden.

Met dit in gedachten kan je ook naar het toevoegen van zonnepanelen kijken. Laat ik voorop stellen dat die panelen lelijke dingen zijn en blijven.

Vraag je daarbij ook af hoe lang we ze nodig zullen hebben. Wie weet hebben we in de toekomst een alternatief voor meer centrale opwekking en verdwijnen ze weer van onze daken.

Wederom zonder dogma’s ‘ze mogen niet zichtbaar zijn vanaf de openbare weg’ en ‘ze tasten de monumentale waarde aan’, is met toepassing van zorgvuldig maatwerk zoveel mogelijk.

Het is eigenlijk net als bij de discussies over de eerste dakvensters. Ook die wilden we eerst niet “ze doorbreken het gesloten dakvlak” en “te modern”.

Maar de wens om ook de ruimte binnen de monumentale kap bruikbaar te maken, heeft ervoor gezorgd dat dakvensters, mits goed ingepast, inmiddels vrijwel geen punt van discussie meer zijn.

Dus zorg bij zonnepanelen voor een aaneengesloten rechthoekig (liefst ‘staand’) vlak, blijf terughoudend in het oppervlak versus het totale oppervlak van het dak en hou ‘eigentijds’ en ‘passend binnen het monument en zijn monumentale waarden’ in gedachten.

En als dit vanwege de oriëntatie betekent, dat er panelen aan de straatzijde moet worden geplaatst, schiet dan niet in de kramp ‘alleen op het achterdakvlak’, maar ga creatief en vooral zorgvuldig te werk.

Dus als het anno nu ‘eigentijds’ is om monumenten te verduurzamen en dat daarvoor de stap van enkel naar dubbel glas en/of de toevoeging van zonnepanelen noodzakelijk is, zie dat in lijn van dat dynamisch gevormde totaal-ensemble van het afzonderlijke monument en zoek naar een zorgvuldige oplossing, die passend is voor het monument en zijn monumentale waarden misschien wel iets wijzigt, maar niet wezenlijk aantast.

En tot slot een misschien typisch Hollandse invalshoek “wat kan ik vangen?”: de centen en de subsidie.

Er bestaan verschillende regelingen voor energiebesparing van eigen woning en maatschappelijk erfgoed.

Waar echter veel van onze leden tegenaan lopen is dat de minimumeisen zijn afgestemd op niet-monumenten en dat die bij monumenten slechts ten dele te realiseren zijn.

Positief is dat de eis om tenminste twee maatregelen gelijktijdig te nemen uit de regeling wordt gehaald, maar maatwerk op het gebied van monumenten is zeer gewenst.

Anderszins loont het met de huidige energieprijzen al heel snel om energiebesparende maatregelen te nemen.